

## Nota van Inlichtingen inhuurdesk Provincie Utrecht algemeen 10 maart 2017

### **Vraag:**

Inhuurvoorwaarden: **11.2** – De aansprakelijkheid is niet beperkt per kalenderjaar. De aansprakelijkheid is niet beperkt tot een bedrag per kalenderjaar. In theorie kan – indien meerdere gebeurtenissen plaatsvinden én de opdrachtwaarde hoog is – de aansprakelijkheid in een kalenderjaar hoger uitvallen dan de aansprakelijkheidsverzekering. Derhalve verzoekt Inschrijver aan aanbestedende dienst om de aansprakelijk, als bepaald in dit artikel, te conformeren aan artikel 9 Algemene Inkoopwaarden 2015 zoals gewijzigd middels Ad 2 Algemene Inkoopwaarden P12 2015. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, dan ziet Inschrijver graag dat de aansprakelijkheid per kalenderjaar gemaximaliseerd wordt tot een bedrag gelijk aan tweemaal de aansprakelijkheid per gebeurtenis.

### **Antwoord:**

Nee.

---

### **Vraag:**

Inhuurvoorwaarden: **13.2** – Opzegtermijnen zijn kort. 0-4 weken - 1 week / 4-26 weken - 2 weken / >52 weken – 4 weken.

Gaat aanbestedende dienst akkoord met het onderstaande voorstel?

- a) Bij een overeenkomst van 0 tot 4 weken: opzegtermijn 2 weken;
- b) Bij een overeenkomst van 4 tot 26 weken: opzegtermijn 4 weken;
- c) Bij een overeenkomst van 52 weken of langer: opzegtermijn 8 weken.

### **Antwoord:**

De aanbestedende dienst wenst de termijnen niet te wijzigen, maar ziet wel dat er geen termijn is gegeven voor de periode tussen de 26 en 52 weken.

Artikel 13.2 inhuurvoorwaarden wordt als volgt gewijzigd:

De Aanbestedende dienst heeft te allen tijde het recht om een Opdracht schriftelijk tussentijds op te zeggen. Zij neemt, behoudens het gestelde in dit artikel, daarbij een opzegtermijn in acht conform de volgende staffel:

- a) Bij een overeenkomst van 0 tot 4 weken: opzegtermijn 1 week
  - b) Bij een overeenkomst van 4 tot 26 weken: opzegtermijn 2 weken
  - c) Bij een overeenkomst van 26 weken of langer: opzegtermijn 4 weken.
- 

### **Vraag:**

Inhuurvoorwaarden: **11.2** – De aansprakelijkheid ingevolge artikel 11.1 is beperkt tot het hoogste van de volgende bedragen, geldend per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt beschouwd:

- € 50.000,- per gebeurtenis, met een maximum van €150.000 per kalenderjaar voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 5.000,-;
- € 100.000,- per gebeurtenis, met een maximum van €300.000 per kalenderjaar voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 5.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 50.000,-;
- € 200.000,- per gebeurtenis, met een maximum van €600.000 per kalenderjaar voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-;

– € 250.000,- per gebeurtenis, met een maximum van €750.000 per kalenderjaar voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,-.

Inschrijver wenst, omwille risicobeheersing, om de aansprakelijkheid tevens te beperken per kalenderjaar. Gaat aanbestedende dienst akkoord met het onderstaande voorstel?

**Antwoord:**

Nee.

---

**Vraag:**

Selectieleidraad- Paragraaf 4.5 ad 2

In dit onderdeel van de selectieleidraad geeft u aan dat de aansprakelijkheidsregeling van art. 9 van de Inkoopvoorwaarden wordt vervangen door de regeling zoals in de selectieleidraad wordt vermeld. De regeling van de selectieleidraad wijkt echter ook af van art. 11 van de Inhuurvoorwaarden. Mogen wij aannemen dat de tekst van de selectieleidraad ook in de plaats komt van art. 11 van de Inhuurvoorwaarden en dat dit laatste artikel eveneens als vervallen dient te worden beschouwd?

**Antwoord:**

Indien er problemen rijzen met betrekking tot een onderwerp waarover in meerdere contractstukken (tegenstrijdige) regelingen zijn opgenomen, geldt de volgorde van de contractstukken zoals opgenomen in de overeenkomst. In de volgorde gaat de selectieleidraad boven de AIV P12 2015 en de inhuurvoorwaarden.

---

**Vraag:**

Art. 9.1

Bent u bereid hieraan toe te voegen dat schade beperkt is tot directe schade?

Verder acht inschrijver de staffel van de eerste twee gedachtestreepjes buitenproportioneel aangezien de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer kan oplopen tot bijna 20 keer de contractwaarde. Inschrijver wenst, zoals in de markt te doen gebruikelijk, aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de betreffende opdracht per jaar. Is dat wat u betreft akkoord, dan wel bent u bereid de regeling van de eerste twee gedachtestreepjes meer in lijn te brengen met die van het derde en vierde gedachtestreepje?

**Antwoord:**

De provincie gaat hier niet mee akkoord.

---

**Vraag:**

Art. 9.2

Aangezien lid 1 geen verwijzing naar gebeurtenissen bevat verzoekt Inschrijver u lid 2 te schrappen. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

De provincie gaat hier niet mee akkoord.

---

**Vraag:**

Art. 9.6

Mogen wij aannemen dat hiervoor ook de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid geldt zoals vermeld in art. 9.1?

NB overigens ontbreekt lid 4 van artikel 9.

**Antwoord:**

Indien de provincie meer kosten gemaakt zou hebben dan waarvoor de opdrachtnemer ingevolge van artikel 9 aansprakelijk is, kan zij het meerdere niet terugvorderen bij opdrachtnemer.

Uw opmerking dat artikel 9 geen lid 4 bevat wordt ter kennisgeving aangenomen.

---

**Vraag:**

Inhuurvoorwaarden – Art. 4.3

Bedoelt u met “Afdrachtverklaring” de zogenoemde Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen? Uiteraard is Inschrijver graag bereid u deze periodiek te verschaffen.

**Antwoord:**

Uit de verklaring die u moet kunnen overleggen dient te blijken dat de inhoud en de aangifte van de loon- en omzetbelasting juist is geschied en dat de betaling van deze belasting tijdig heeft plaatsgevonden.

---

**Vraag:**

Art. 9.5

Bent u bereid deze vrijwaring onder de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid te laten vallen?

**Antwoord:**

Nee.

---

**Vraag:**

Inkoopvoorwaarden – Art. 10.2 sub d.

Gelet op de aard van onderhavige dienstverlening is Inschrijver van mening dat ontbinding bij een eventuele enkele wijziging in de zeggenschap van de onderneming wel een erg vergaande consequentie is. Bent u bereid dit lid te laten vervallen?

**Antwoord:**

De opdrachtnemer dient de provincie Utrecht te informeren of een omstandigheid als artikel 10 lid 2 sub d zich voordoet.

De provincie Utrecht heeft daarop de mogelijkheid om artikel 10 lid 2 sub d in te roepen. De provincie Utrecht zal dit echter niet op onredelijke gronden doen. In dat kader staat het opdrachtnemer vrij om, bij het verschaffen van de betreffende informatie een schriftelijke toelichting bij te voegen waaruit blijkt dat het, gezien de omstandigheden van het geval, niet redelijk zou zijn om de overeenkomst te ontbinden op grond van artikel 10 lid 2 sub d.

---

**Vraag:**

AIV Provincies 2015 voor leveringen en diensten

Artikel 10 lid 4 bepaalt dat bij ontbinding van de overeenkomst opdrachtnemer geen recht op enige

schadevergoeding heeft.

Is de aanbestedende dienst het er mee eens dat dit allen het geval is als de ontbinding rechtmatig is en de aanbestedende dienst heeft ontbonden? In het geval de opdrachtnemer rechtmatig heeft ontbonden, is schadevergoeding immers gerechtvaardigd. Als de aanbestedende dienst het hier niet mee eens is, is zij dan bereid deze bepaling wederkerig te maken (*'In geval van ontbinding van de overeenkomst bestaat geen recht op enige schadevergoeding'*).

**Antwoord:**

Artikel 10 lid 4 wordt als volgt gewijzigd:

In geval de provincie Utrecht de overeenkomst ontbindt op grond van artikel 10 lid 2 heeft de opdrachtnemer geen recht op enige schadevergoeding.